

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

ARVYDO JASONO BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2012-04-26 Nr. SR-547-(2.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

ARVYDAS JASONAS

Gimimo data ir vieta

1960 m. vasario 2 d.
Vilniaus m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1986 m. Vilniaus universitetas.
Ekonomisto kvalifikacija.
1996 m. Lietuvos policijos akademija
(Mykolo Romerio universitetas). Teisės
bakalauro kvalifikacinis laipsnis.
1998 m. Lietuvos teisės akademija
(Mykolo Romerio universitetas). Teisės
magistro kvalifikacinis laipsnis.

DARBO PATIRTIS

1986 08 - 1991 11

Gamybinis susivienijimas „Vilma“, ekonomistas,
biuro viršininkas

1991 11 - 1992 09

LR VRM Vidaus tarnybos 1 –asis pulkas,
bataliono vado pavaduotojas, kuopos vado
pavaduotojas

1992 09 - 1999 04

Lietuvos teisės akademija (Mykolo Romerio
universitetas), kuopos vadas, dėstytojas

1999 04 - 2001 03

VSD FV Vilniaus skyrius, vyr. inspektorius,
poskyrio viršininko pavaduotojas

1999 09 - 2002 06

Lietuvos teisės universitetas (Mykolo Romerio
universitetas), Finansų ir mokesčių teisės katedra,
asistentas, lektorius

2001 03 - 2009 02

AB „Lietuvos draudimas“, teisininkas

2009 02 - 2009 04

Žemės tvarkymo departamento Vilniaus miesto
žemėtvarkos skyrius, vyresn. specialistas

2009 04 - iki šiol

Panevėžio miesto apylinkės teismas, teisėjas

Teisės ir administravimo skyriaus vedėja



Rasa Šidlauskaitė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėjas: Arvydas Jasonas, Panevėžio miesto apylinkės teismas

2015-02-20 Nr. 3R-544-(2.51)

	2012-2014 metai	2014 metai	2013 metai	2012 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	99.54	102.15	93.21	103.26
Apylinkių teismuose	73.04	75.74	71.58	71.79
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant nuosprendį	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	114	95	119	123
Apylinkių teismuose	114	116	117	109
Apskūsta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	98.68	99.05	98.31	98.65
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	90.88	93.12	88.11	91.37
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	2474	862	788	824
Iš jų priimant sprendimą	990	338	330	322
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	64	57	57	79
Apylinkės teisme	57	55	58	59
Apylinkių teismuose	84	82	86	84
Apskūsta sprendimų	71	21	22	28
Apskūstų sprendimų procentas	7	6	7	9
Pakeista sprendimų	18	2	10	6
Panaikinta sprendimų	19	8	2	9
Priimtų sprendimų stabilumas:				

	Teisėjo	99.23	99.07	99.75	98.91
	Apylinkių teismuose	99.63	99.78	99.54	99.54
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	73.24	61.90	90.91	67.86
	Apylinkių teismuose	86.03	91.15	83.40	83.72
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	8	0	0	8
	Apskųsta nutarimų	1	0	0	1
	Pakeista nutarimų	0	0	0	0
	Panaikinta nutarimų	0	0	0	0
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	100.00			100.00
	Apylinkių teismuose	98.96	99.13	98.90	98.84
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	100.00			100.00
	Apylinkių teismuose	80.89	82.53	80.76	79.51
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	2	0	1	1
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	2	1	1	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	183	67	62	54
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	0	0	0	0

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Ernesta Sakalauskienė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJO ARVYDO JASONO VEIKLOS VERTINIMO

2012 m. spalio 23 d. Nr. 48P-135-(7.8.4)
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2012-10-23 posėdyje išanalizavusi Panevėžio miesto apylinkės teismo teisėjo Arvydo Jasono veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 7–8 punktuose nustatytus su teisėjo profesine veikla susijusius veiksmus, ir išklausiusi teisėjo A. Jasono paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

A. Jasonas Panevėžio miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas eina nuo 2009 metų balandžio mėnesio. Teisėjas nagrinėja civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus civilinių bylų vykdymo procese.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo A. Jasono jurisdikcinę veiklą 2009–2012 metais matyti, jog teisėjo darbo krūvis buvo gerokai didesnis nei teisėjų darbo krūvio vidurkis šalies apylinkių teismuose (teisėjo – 94,57, apylinkių teismuose – 71,88).

Vertinamą laikotarpį teisėjo A. Jasono vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 71 diena, apylinkių teismuose – 96 dienos), šiose bylose teisėjo priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis atitiko, o apeliacinė tvarka apskųstų – buvo aukštesnis už atitinkamus respublikinius rodiklius. Panevėžio apygardos teismo pateiktais duomenimis, 2010–2012 metų laikotarpiu apeliacinės instancijos teismas panaikino trylika ir pakeitė vienuolika teisėjo civilinėse bylose priimtų procesinių sprendimų. Procesiniai sprendimai panaikinti dėl neteisingai vertintų įrodymų; neatskleistos bylos esmės; dėl to, kad apeliacinės instancijos teisme buvo patvirtinta šalių taikos sutartis (3 atvejai – procesiniai sprendimai panaikinti ne dėl teisėjo kaltės); netinkamai taikytų ir aiškintų teisės normų sprendžiant atidalijimo iš bendrosios dalinės nuosavybės, neteisėto atleidimo iš darbo klausimus; dėl to, kad teismas nusprendė dėl neįtrauktų dalyvauti byloje asmenų teisių ir pareigų (absoliutus sprendimo negaliojimo pagrindas); netinkamai vertintų bylos aplinkybių; dėl to, kad teismo priimtas sprendimas buvo be motyvų (absoliutus sprendimo negaliojimo pagrindas). Procesiniai sprendimai buvo keičiami dėl netinkamai vertintų įrodymų, bylos aplinkybių; netinkamai spręstų vaiko išlaikymo klausimų; neteisingai priteistų sumų ir kt.

Teisėjo A. Jasono administracinių teisės pažeidimų bylose visų priimtų nutarimų stabilumo rodikliai buvo žemesni už atitinkamus respublikinius vidurkius.

Panevėžio apygardos teismo duomenimis, 2011 metais atlikus kompleksinį teismo patikrinimą nustatyta, kad viena teisėjo A. Jasono civilinė byla užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, nes nesilaikyta reikalavimo atnaujinti bylą, išnykus bylos sustabdymo aplinkybėms.

Vertinant teisėjo A. Jasono jurisdikcinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybė, procesinių dokumentų surašymo kokybė – pažymėtina, jog teisėjas procesui vadovauja tinkamai, yra dėmesingas, korektiškas, taktiškas, pagarbiai elgiasi su proceso šalimis. Teisėjo surašomi procesiniai sprendimai atitinka jų formai keliamus reikalavimus, yra argumentuoti ir aiškūs.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo A. Jasono bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymi, jog teisėjo elgesys, bendravimas, asmeninės ir dalykinės savybės atitinka teisėjui keliamus reikalavimus, teisėjas laikosi Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų reikalavimų ir principų, tinkamai planuoja ir organizuoja savo darbą, yra mandagus, atidus, mėgiamas kolektyve. Pagrįstų skundų dėl teisėjo neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, negauta.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas A. Jasonas kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės doktriną, aktyviai dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose. Teisėjas yra Apylinkių teismų teisėjų sąjungos narys, dalyvauja teismo organizacinėje veikloje, teikia pasiūlymus optimizuojant teismo darbą.

Komisija, įvertinusi teisėjo A. Jasono jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, daro išvadą, kad teisėjas turimas teorines žinias ir įgūdžius pakankamai gerai taiko praktikoje, teisėjo profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus.

Pirmininkas



Benediktas Stakauskas

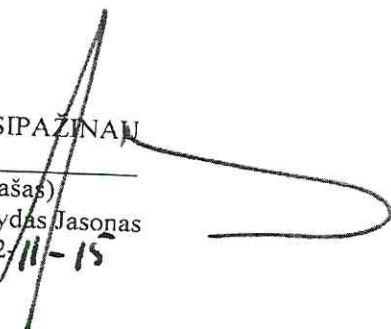
Sekretorė



Aušrinė Valiūnienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)
Arvydas Jasonas
2012/11-15





TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS DĖL LAIKINO TEISĖJO PERKĖLIMO Į PASVALIO RAJONO APYLINKĖS TEISMĄ

2015 m. vasario 13 d. Nr. 13P-23-(7.1.2)
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 63 straipsnio 6, 7 ir 8 dalimis, 120 straipsnio 27 punktu, atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos Prezidento 2015 m. sausio 28 d. dekretą Nr. 1K-205 „Dėl kreipimosi į Teisėjų tarybą“ ir 2015 m. sausio 28 d. dekretą Nr. 1K-206 „Dėl kreipimosi į Teisėjų tarybą“, kuriais sustabdyti Pasvalio rajono apylinkės teismo teisėjų Dalios Stankevičiūtės ir Vitalijaus Šidagio įgaliojimai, Teisėjų taryba:

1. K o n s t a t u o j a poreikį laikinai perkelti teisėją iš Panevėžio miesto apylinkės teismo į Pasvalio rajono apylinkės teismą, kad būtų užtikrintas tinkamas Pasvalio rajono apylinkės teismo funkcionavimas.

2. N u t a r i a kreiptis į Lietuvos Respublikos Prezidentę su siūlymu spręsti klausimą dėl Panevėžio miesto apylinkės teismo teisėjo laikino perkėlimo į Pasvalio rajono apylinkės teismą.

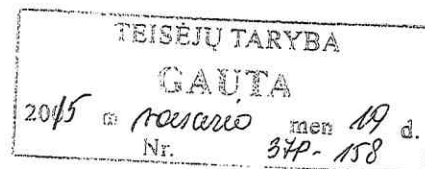
Pirmininkas

Egidijus Laužikas

Sekretorius

Ramūnas Gadliauskas





PANEVĖŽIO APYGARDOS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, Elektros g. 9, LT-35175 Panevėžys, tel. (8 45) 468765, faks. (8 45) 468583, el. p. panevezio.apygardos@teismas.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188607531

Lietuvos Respublikos Prezidentei
Daliai Grybauskaitei
S. Daukanto a. 3
01122 Vilnius

2015-02-19 Nr. SD-1079

Nuorašas:
Teisėjų tarybos pirmininkui
Egidijui Laužikui
L. Sapiegos g. 15
10312 Vilnius

DĖL PASKYRIMO LAIKINAI EITI PASVALIO RAJONO APYLINKĖS TEISMO PIRMININKO PAREIGAS

2013 m. kovo 1 d. dekretu Nr. 1K-1384 Lietuvos Respublikos Prezidentė nustatė Pasvalio rajono apylinkės teisme keturis teisėjų etatus. 2015 m. sausio 28 d. dekretais Nr. 1K-205 ir Nr. 1K-206 Lietuvos Respublikos Prezidentė kreipėsi į Teisėjų tarybą, prašydama patarti dėl Pasvalio rajono apylinkės teismo teisėjų Dalios Stankevičiūtės ir Vitalijaus Šidagio atleidimo iš Pasvalio rajono apylinkės teismo teisėjų pareigų ir sustabdė šių teisėjų įgaliojimus, o 2015 m. vasario 17 d. dekretu Nr. 1K-232 atleido Dalią Stankevičiūtę iš Pasvalio rajono apylinkės teismo teisėjo pareigų. Pasvalio rajono apylinkės teismo pirmininko pareigas laikinai ėjęs teisėjas Algirdas Švedavičius dėl patirtos traumos nuo 2015 m. vasario 17 d. tapo nedarbingas neapibrėžtam laikotarpiui.

Šiuo metu Pasvalio rajono apylinkės teisme iš keturių teisėjų dirba tik teisėja Virginija Jurkštienė, kuri, susiklosčius minėtai situacijai, pagal Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 105 straipsnio 1 dalį kartu laikinai eina ir minėto apylinkės teismo pirmininko pareigas. Tačiau ši teisėja neturi vadovaujančio darbo patirties. Be to, teisėja Virginija Jurkštienė anksčiau ne kartą buvo bausta drausmine tvarka dėl netinkamo savo, kaip teisėjos, pareigų atlikimo.

Po 2014 metų rudenį atlikto Pasvalio rajono apylinkės teismo tikslinio patikrinimo paaiškėjo ne tik teisėjos V. Jurkštienės, bet ir laikinai einančio teismo pirmininko pareigas A. Švedavičiaus padarytų veiklos pažeidimų, dėl ko 2015 m. sausio 12 d. teikimu Nr. BV-8 ir 2015 m. vasario 4 d. teikimu Nr. BV-50 kreipiausi į Teisėjų etikos ir drausmės komisiją dėl teisėjų V. Jurkštienės ir A. Švedavičiaus patraukimo drausminėn atsakomybėn. Todėl, mano įsitikinimu, abiem šiems teisėjams ilgainiui būtų sudėtinga vadovauti Pasvalio rajono apylinkės teismo kolektyvui.

Atsižvelgiant į tai, kad patikrinimų metu buvo nustatyta Pasvalio rajono apylinkės teismo vadovų veiklos trūkumų ir neveiklumas, kurie sudarė sąlygas patikrinimo aktuose



nurodytiems pažeidimams atsirasti, ypatingą dėmesį būtina skirti Pasvalio rajono apylinkės teismo darbo organizavimui, kuriam vadovauja teismo pirmininkas. Todėl Teisėjų tarybai konstatavus poreikį laikinai perkelti teisėją iš Panevėžio miesto apylinkės teismo į Pasvalio rajono apylinkės teismą, kartu būtina svarstyti klausimą ir dėl laikino paskyrimo laikinai eiti Pasvalio rajono apylinkės teismo pirmininko pareigas.

2015 m. vasario 18 d. dekretu Nr. 1K-234 Lietuvos Respublikos Prezidentė kreipėsi į Teisėjų tarybą, prašydama patarti dėl Panevėžio miesto apylinkės teismo teisėjų Arvydo Jasono ir Arūno Nevardauskio laikino (iki 2015 m. spalio 1 d.) perkėlimo į Pasvalio rajono apylinkės teismą.

Teisėjas Arvydas Jasonas anksčiau yra dirbęs Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Vilniaus skyriuje poskyrio viršininko pavaduotoju. Kito darbo, susijusio su vadovavimu kolektyvui, teisėjas Arvydas Jasonas nėra dirbęs, todėl, mano manymu, atsižvelgiant į susidariusią išskirtinai sudėtingą situaciją, šiuo metu jam būtų nelengva vadovauti Pasvalio rajono apylinkės teismui.

Teisėjui Arūnui Nevardauskiui per savo karjerą teko nemažai dirbti vadovaujamą darbą – dirbdamas vidaus reikalų sistemoje jis 3 metus vadovavo Panevėžio miesto 4-ajai policijos nuovadai, vėliau – Pasvalio rajono bei Panevėžio miesto apylinkių teismams. Teisėjas pasižymėjo kaip geras organizatorius ir kaip reiklus teismų vadovas, turintis neabejotiną autoritetą ne tik teisme, bet ir Panevėžio bei Pasvalio teisininkų bendruomenėje, gerbiamas už paprastumą bei humoro jausmą. Vadovaujant A. Nevardauskiui, tiek Panevėžio miesto apylinkės teismo, tiek ir Pasvalio rajono apylinkės teismo veiklos patikrinimų metu esminių įstatymų ar poįstatyminių aktų pažeidimų, teismų veiklos ir jų administravimo trūkumų nustatyta nebuvo.

Preciziškai laikydamasis Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 105 straipsnio 8 dalies reikalavimų, prieš siūlydamas kandidatūrą laikinai eiti Pasvalio rajono apylinkės teismo pirmininko pareigas (netaikant nustatytos atrankos tvarkos) turėčiau išklausti šio apylinkės teismo teisėjų nuomonę. Tačiau dėl pirmiau paminėtų objektyvių priežasčių šiuo metu išklausti Pasvalio rajono apylinkės teismo teisėjų nuomonės šiuo klausimu neturiu galimybių.

Įvertinęs teisėjų Arvydo Jasono ir Arūno Nevardauskio profesinę patirtį ir asmenines savybes, manau, kad Panevėžio miesto apylinkės teismo teisėjas Arūnas Nevardauskis šiuo metu yra tinkamiausias kandidatas laikinai vadovauti Pasvalio rajono apylinkės teismui. Atsižvelgdamas į tai ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 105 straipsnio 8 dalimi, siūlau Panevėžio miesto apylinkės teismo teisėją Arūną Nevardauskį, jeigu bus pritarta laikinai jį perkelti, jo laikino perkėlimo į Pasvalio rajono apylinkės teismą laikotarpiu (iki 2015 m. spalio 1 d.) skirti laikinai eiti Pasvalio rajono apylinkės teismo pirmininko pareigas.

Pagarbiai

Teismo pirmininkas



Artūras Ridikas



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Panevėžio miesto apylinkės teismo
teisėjui

2015-02-20

Nr. 4A-44-1117

Arvydui Jasonui

el. p. arvydas.jasonas@teismas.lt

panevezio.miesto@teismas.lt

DĖL KVIETIMO DALYVAUTI TEISĖJŲ TARYBOS POSĖDYJE

Informuojame, jog 2015 m. vasario 27 d. (penktadienį) 10.00 val. Nacionalinės teismų administracijos patalpose (L. Sapiegos g. 15, Vilnius) vyks Teisėjų tarybos posėdis. Šiame posėdyje, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Prezidento 2015 m. vasario 18 d. dekretą Nr. 1K-234, bus svarstomas klausimas dėl patarimo Lietuvos Respublikos Prezidentei laikinai perkelti Jus į Pasvalio rajono apylinkės teismą.

Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad, vadovaujantis Teisėjų tarybos 2013 m. birželio 28 d. nutarimu Nr. 13P-87-(7.1.2) patvirtinto Teisėjų tarybos darbo reglamento 53 punktu, Taryba klausimus dėl patarimo Lietuvos Respublikos Prezidentui paskirti, paaukštinti, perkelti teisėją ar pratęsti jo įgaliojimus svarsto dalyvaujant asmeniui, dėl kurio šis klausimas svarstomas. Taryba šiuos klausimus gali svarstyti asmeniui nedalyvaujant, kai asmuo, dėl kurio klausimas svarstomas, nėra Tarybai pateikęs motyvuoto prašymo svarstyti klausimą jam nedalyvaujant ir (ar) į Tarybos posėdį jis neatvyksta dėl priežasčių, kurių Taryba svarbiomis nepripažįsta.

Atsižvelgiant į tai, maloniai kviečiame Jus dalyvauti Teisėjų tarybai svarstant aukščiau minėtą klausimą. Jei posėdyje dalyvauti negalėsite, prašome apie tai informuoti Teisėjų tarybą el. p. alina.dokutoviciene@teismai.lt. Jei neturėsite galimybės informuoti elektroniniu paštu, informuokite mob. tel. 8 618 19752.

Direktorė

Reda Molienė

Alina Dokutovičienė, tel. (8 5) 251 4188, trumpasis tel. 7031, el. p. alina.dokutoviciene@teismai.lt

(Originalas nebus siunčiamas)

